



SLOVENSKÁ REPUBLIKA

UZNESENIE

Ústavného súdu Slovenskej republiky

I. ÚS 420/2022-29

Ústavný súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedu senátu Miloša Maďara a sudcov Jany Baricovej a Rastislava Kaššáka (sudca spravodajca) v konaní podľa čl. 127 Ústavy Slovenskej republiky o ústavnej sťažnosti sťažovateľky [REDAKOVANÉ], [REDAKOVANÉ], [REDAKOVANÉ], proti uzneseniam Okresného súdu Partizánske č. k. 6 C 39/2019-66 z 3. januára 2020 a č. k. 5 C 14/2020-29 z 25. júna 2021 a uzneseniam Krajského súdu v Trenčíne č. k. 17 Co 43/2020-122 z 30. júla 2020 a č. k. 17 Co 40/2021-47 z 30. septembra 2021 takto

rozhodol:

Ústavnú sťažnosť **odmieta**.

Odôvodnenie:

1. Sťažovateľka sa ústavnou sťažnosťou doručenou ústavnému súdu 30. decembra 2021 domáha vyslovenia porušenia základného práva vlastniť majetok podľa čl. 20 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky (ďalej len „ústava“), základného práva na súdnu ochranu podľa čl. 46 ods. 1 ústavy, práva na spravodlivé súdne konanie podľa čl. 6 ods. 1 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd a práva na ochranu majetku podľa čl. 1 Dodatkového protokolu k Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd uzneseniami Okresného súdu Partizánske (ďalej len „okresný súd“) a uzneseniami Krajského súdu v Trenčíne označenými v záhlaví tohto uznesenia. Navrhuje napadnuté uznesenia všeobecných súdov zrušiť a „*vec obnovy konania vo veci sp. zn. 5C/52/2008*“ vrátiť okresnému súdu na ďalšie konanie.

2. Ústavný súd zistil, že predložená ústavná sťažnosť vykazuje nedostatok spočívajúci v absencii podpisu sťažovateľky ako jednej z podstatných náležitostí [podľa § 39 ods. 3 zákona č. 314/2018 Z. z. o Ústavnom súde Slovenskej republiky a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ústavnom súde“)], keďže bola podpísaná len p. [REDAKOVANÉ], ktorá sťažovateľku zastupovala pred všeobecnými súdmi ako všeobecná zástupkyňa (§ 89 Civilného sporového poriadku), čo vyplýva z príloh pripojených k ústavnej sťažnosti. Rovnako k ústavnej sťažnosti nebolo pripojené ani plnomocenstvo udelené advokátovi na zastupovanie sťažovateľky v konaní pred ústavným súdom (§ 43 ods. 3 zákona o ústavnom súde).

3. Z tohto dôvodu ústavný súd podľa § 56 ods. 3 zákona o ústavnom súde vyzval sťažovateľku prípisom zo 7. júla 2022 na odstránenie predmetných nedostatkov ústavnej sťažnosti a súčasne

ju náležite poučil o následkoch spojených s ich neodstránením. Sťažovateľke bola predmetná výzva účinne doručená 12. júla 2022, čo vyplýva z údajov na poštovej doručke.

4. Sťažovateľka na predmetnú výzvu ústavného súdu v stanovenej lehote ani do jeho rozhodnutia o ústavnej sťažnosti žiadnym spôsobom nereagovala.

5. Ak ústavný súd poučí sťažovateľa o jeho procesných právach a povinnostiach v konaní o ústavnej sťažnosti podľa čl. 127 ústavy s cieľom poskytnúť mu plnú možnosť na uplatnenie ústavnej ochrany jeho základných práv a slobôd a poučí sťažovateľa o tom, ako treba opravu alebo doplnenie ústavnej sťažnosti urobiť, je procesnou povinnosťou sťažovateľa a tiež v jeho záujme výzvu ústavného súdu a pokyny na opravu alebo doplnenie ústavnej sťažnosti v nej obsiahnuté rešpektovať (III. ÚS 265/05, III. ÚS 81/08).

6. Keďže sťažovateľka v lehote stanovenej ústavným súdom svoju ústavnú sťažnosť v zmysle pokynu nedoplnila a nepredložila splnomocnenie na jej zastupovanie advokátom podľa § 43 ods. 3 zákona o ústavnom súde ani nepožiadala o ustanovenie právneho zástupcu v zmysle § 37 ods. 1 zákona o ústavnom súde, ústavný súd jej ústavnú sťažnosť pri predbežnom prerokovaní odmietol podľa § 56 ods. 2 písm. c) zákona o ústavnom súde pre nesplnenie zákonom ustanovených náležitostí.

7. Napokon ústavný súd už len v závere dodáva, že hoci mu 12. januára 2022 bolo doručené podanie označené ako „*Spätvzatie ústavnej sťažnosti zo dňa 23.12.2021. pozastavením riešenia*“, na predmetné podanie, ktoré neobsahovalo jednoznačný a zrozumiteľný prejav vôle sťažovateľky vziať ústavnú sťažnosť späť, neprihliadol, keďže napriek výzve ústavného súdu z 26. mája 2022 (účinne doručenej sťažovateľke 1. júna 2022) nedošlo v stanovenej lehote k odstráneniu predmetného nedostatku spätvzatia ústavnej sťažnosti. Aj táto výzva ústavného súdu ostala bez akejkoľvek reakcie sťažovateľky. Navyše, ani predmetné podanie nebolo podpísané sťažovateľkou, ale opäť len p. [REDACTED].

8. Keďže ústavná sťažnosť bola odmietnutá z procesných dôvodov, ústavný súd sa ďalšími návrhmi v nej obsiahnutými už nezaoberal.

P o u č e n i e : Proti tomuto rozhodnutiu ústavného súdu nemožno podať opravný prostriedok.

V Košiciach 17. augusta 2022

Miloš Maďar
predseda senátu